

UCHWAŁA Nr 309 / 6508 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 listopada 2016 r. przez Tomasza Bocheńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Handlowa Połoniny Tomasz Bocheński od negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. „*Dywersyfikacja działalności F.P.H. POŁONINY poprzez świadczenie innowacyjnych usług laboratoryjnych z zakresu badań środowiskowych w tym środowiska pracy, żywnościowych, kosmetyków oraz farmaceutyków*”, nr RPPK.01.04.01-18-0383/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi **70 punktów**.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanik
Bogdan Romanik

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6508 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku
nr RPPK.01.04.01-18-0383/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Tomasza Bocheńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Handlowa Połoniny Tomasz Bocheński od negatywnej oceny merytorycznej – jakościowej wniosku pn. *„Dywersyfikacja działalności F.P.H. POŁONINY poprzez świadczenie innowacyjnych usług laboratoryjnych z zakresu badań środowiskowych w tym środowiska pracy, żywnościowych, kosmetyków oraz farmaceutyków”*, nr RPPK.01.04.01-18-0383/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	0	-	Nie oceniano	0
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	10	10	Ekspert I: Przedłożona opinia o innowacyjności wydana przez Politechnikę Rzeszowską – Zakład Oczyszczania i Ochrony Wód nie informuje o stopniu innowacyjności tworzonego laboratorium analiz środowiskowych. Załączona opinia dystrybutora odnośnie ilości sprzedanych urządzeń odnosi się jedynie do rynku krajów Europy	10

				Wschodniej (Słowacji, Białorusi i Ukrainy) a nie wspomina o dużo bardziej rozwiniętym rynku Europy Zachodniej. Projekt polega na zakupie standardowych maszyn i urządzeń stanowiących wyposażenie laboratorium – nie będą to urządzenia dedykowane opracowane na zamówienie, więc innowacyjność usług na poziomie europejskim jest bardzo mało prawdopodobna. Zgodnie z zapisem w pkt B.8.3 w Biznesplanie „poprzez stworzenie laboratorium z zakresu badań środowiskowych, w tym środowiska pracy, żywnościowych, kosmetyków i środków chemii gospodarczej będziemy należeć do wąskiego grona laboratoriów w Polsce i Europie wyposażonych w takie zautomatyzowane techniki analityczne. Zakup innowacyjnego sprzętu da nam zdecydowaną przewagę konkurencyjną nad innymi laboratoriami w kraju świadczącymi w sposób usługowy takie badania”. W opinii oceniającego usługa jest innowacyjna na rynku krajowym. Ekspert II: Nowa usługa planowana do zaoferowania po realizacji projektu (usługi laboratoryjne z zakresu badań środowiskowych) ze względu na posiadane przez nią nowe cechy i funkcjonalność w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku jest innowacyjna w skali kraju. Wnioskodawca nie udokumentował wystarczająco że oferowane przez niego usługi są innowacyjne w skali Europy. Przedłożona przez Wnioskodawcę opinia o innowacyjności wydana przez Politechnikę Rzeszowską – Zakład Oczyszczania i Ochrony Wód nie odnosi się do stopnia innowacyjności tworzonego laboratorium analiz środowiskowych, a załączona informacja dystrybutora w zakresie sprzedanych urządzeń, które planuje zakupić	
--	--	--	--	--	--

					Wnioskodawca, odnosi się jedynie do wąskiej grupy krajów Europy Wschodniej (Słowacji, Białorusi i Ukrainy). W informacji brak jest danych na temat sprzedaży tego typu urządzeń w krajach Europy Zachodniej. Należy podkreślić, że projekt polega na zakupie standardowych urządzeń do wyposażenia laboratorium, a nie dedykowanych urządzeń opracowanych na zamówienie Wnioskodawcy tak więc innowacyjność usług na poziomie europejskim nie może być potwierdzona. Projekt otrzymuje w tym kryterium 10 pkt.	
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	0	-	Nie oceniano	0
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	70	-		70

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Ekspert I:

Ponownej oceny merytorycznej w zakresie kryteriów jakościowych dokonano na podstawie dokumentów źródłowych dostępnych przy pierwszej ocenie merytorycznej. Wszelkie uzupełnienia będące załącznikiem do protestu zgodnie z zasadami oceny protestów nie mogą być brane pod uwagę.

Kryterium II Stopień innowacyjności produktu/ usługi

Przedłożona opinia o innowacyjności wydana przez Politechnikę Rzeszowską – Zakład Oczyszczania i Ochrony Wód nie informuje o stopniu innowacyjności tworzonego laboratorium analiz środowiskowych.

Załączona opinia dystrybutora odnośnie ilości sprzedanych urządzeń odnosi się jedynie do rynku krajów Europy Wschodniej (Słowacji, Białorusi i Ukrainy) a nie wspomina o dużo bardziej rozwiniętym rynku Europy Zachodniej. Projekt polega na zakupie standardowych maszyn i urządzeń stanowiących wyposażenie laboratorium – nie będą to urządzenia dedykowane opracowane na zamówienie więc innowacyjność usług na poziomie europejskim jest bardzo mało prawdopodobna.

Zgodnie z zapisem w pkt.B.8.3 w biznesplanie „poprzez stworzenie laboratorium z zakresu badań środowiskowych, w tym środowiska pracy, żywnościowych, kosmetyków i środków chemii gospodarczej będziemy należeć do wąskiego grona laboratoriów w Polsce i Europie wyposażonych w takie zautomatyzowane techniki analityczne.

Zakup innowacyjnego sprzętu da nam zdecydowaną przewagę konkurencyjną nad innymi laboratoriami w kraju świadczącymi w sposób usługowy takie badania"

W opinii oceniającego usługa jest innowacyjna na rynku krajowym.

Projekt otrzymuje 10 pkt.

Ekspert II:

Rozpatrzenie protestu (ponowna ocena projektu) zostało dokonane na podstawie istniejących dokumentów w ramach złożonego wniosku (stosownie do art. 53 ust.1 ustawy z 11.07.2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020) oraz dokumentów przedłożonych w ramach uzupełnień dokonanych na wezwanie IZ RPO dla WP na lata 2014-2020 oraz KOP.

W celu równego traktowania wszystkich wnioskodawców, Komisja oceny projektów nie uwzględniła dokumentów złożonych przez Wnioskodawcę w ramach złożonego protestu.

II. Stopień innowacyjności produktu/ usługi

Nowa usługa planowana do zaoferowania po realizacji projektu (usługi laboratoryjne z zakresu badań środowiskowych) za względu na posiadane przez nią nowe cechy i funkcjonalność w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku jest innowacyjna w skali kraju.

Wnioskodawca nie udokumentował wystarczająco że oferowane przez niego usługi są innowacyjne w skali Europy. Przedłożona przez Wnioskodawcę opinia o innowacyjności wydana przez Politechnikę Rzeszowską – Zakład Oczyszczania i Ochrony Wód nie odnosi się do stopnia innowacyjności tworzonego laboratorium analiz środowiskowych, a załączona informacja dystrybutora w zakresie sprzedanych urządzeń, które planuje zakupić Wnioskodawca, odnosi się jedynie do wąskiej grupy krajów Europy Wschodniej (Słowacji, Białorusi i Ukrainy).

W informacji brak jest danych na temat sprzedaży tego typu urządzeń w krajach Europy Zachodniej.

Należy podkreślić, że projekt polega na zakupie standardowych urządzeń do wyposażenia laboratorium a nie dedykowanych urządzeń opracowanych na zamówienie Wnioskodawcy tak więc innowacyjność usług na poziomie europejskim nie może być potwierdzona.

Projekt otrzymuje w tym kryterium 10 pkt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.**

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

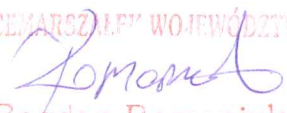
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Firma Produkcyjno-Handlowa Połoniny Tomasz Bocheński, ul. Kaczeńcowa 3a, 35-604 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk